



**Budapest Főváros III. Kerület,
Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat**

Városüzemeltetési Főosztály
1033 Budapest, Laktanya u.4.

Tárgy: Válasz az AME
levelére

Ügyiratszám: VIII/2-7/2014

Mihályfi Klára
elnök részére
Aquincum-Mocsáros Egyesület
1037 Budapest
Gladiátor u.

Tisztelt Elnök Asszony!

2014. március 11-én érkezett meg az Ön levele, melyben több panasszal és kifogással él Magam és munkatársaim, valamint a hivatal munkájával kapcsolatban. Engedje meg, hogy az alábbiakban ismertessem az álláspontomat:

1.Forgalomtechnika

A Rozália utca és környékének forgalomcsillapítása nem kifejezetten az Egyesület kérésére történt, azonban figyelembe vettük az ott élők felől érkező jelzéseket is, amelyekben egytől-egyig a forgalomcsillapítás kiépítését kérik. Soha, egy szóval nem állítottuk, hogy az Aranyalma utca egyirányúsítását kérték a lakók. Ez csúsztatás az Önök levelében. Fontos hangsúlyozni azt, hogy nem vonali forgalomcsillapításról van szó, hanem egy terület korlátozott sebességű övezetbe történő bevonásáról beszélünk. Önkormányzatunk (miután a költségvetésben rendelkezésre állt a pénzügyi forrás) a tavalyi évben elkezdte ennek a beruházásnak az előkészítését. A terület Tempo 30 övezetbe történő bevonásához az első lépés a kiviteli tervek elkészítése volt, ennek érdekében egy tervező irodát bíztunk meg ezzel a feladattal. A tervezés során a helyszíni adottságok figyelembevételén túl a mindenkor érvényes előírásokhoz és jogszabályokhoz kell igazodnia a tervezőnek, a tervezői szabadság tehát nem korlátlan. Felhívom figyelmét, hogy egy közutat érintő beruházás nem egyéni érdekek teljesítését jelenti, ugyanis nem mindenkit egyformán érint egy beruházás. Különösen érvényes ez az olyan forgalomcsillapításra, mint amit most megvalósítunk a Rozália utcában.

A tervezés során az engedélyezésben érintett szervezeteket természetesen megkerestük, így a beruházás tervei mindenben megfelelnek a vele szemben támasztott követelményeknek. A forgalomcsillapítás konkrét kialakítása nem egyetlen személy kitalációja, hanem a Főosztályom, a tervező, valamint az engedélyezésben részt vevő szakemberek közös munkájának eredménye, tehát visszautasítom a korábbi személyes egyeztetésen az Egyesület képviseletében megjelenő személyeknek a megjegyzését, amely szerint a Rozália utca forgalomcsillapítását Főosztályom munkatársa szakmaiatlanul kezelte volna. Sajnos, Önök az általunk bemutatott és szakmai érvekkel alátámasztott elképzeléseket mereven elutasították, a Főosztályom - Önök által vélt- elfogultságát és munkatársaim személyes ambícióit próbálták minden áron bizonyítani. Az általunk képviselt szakmaisággal szemben az Egyesület egy vállalkozás érdekeit taglalta hosszasan.

A napokban megkezdett munka tehát nem Önök ellen, hanem az érintett területen élők érdekében történik. Mivel az Egyesület nem rendelkezik ilyen képesítéssel, vagy tervező szakemberrel, azonban mégis ilyen nyilatkozatot tett, felkértünk egy másik, forgalomtechnika tervezésére jogosult céget a tervek felülvizsgálatára.

Az Aranyalma utca szélesítése nem szerepel terveink között, hiszen ez az utca belterületi mellékút, a környező úthálózatot figyelembe véve nem rendelkezik jelentős funkcióval, bővítése nem indokolt. Egy esetleges szélesítés a rajta bonyolódó forgalom, valamint a közlekedők sebességének növekedésével járna, hiszen ez természetes velejárója egy jó minőségű útburkolat megépítésének. A gyakorlatban tapasztalt jelenség minden esetben felmerül, a kerület számos pontján a lakosság által szorgalmazott új útépitések után az érintett utakon megjelenő forgalomnövekedés ellen erős a tiltakozás, azonban a közút a közlekedőké, nem cél felújított útról kitiltani a járműveket. Természetesen az utak karbantartására az anyagi lehetőségeinkhez mérten igyekszünk a lehető legtöbb forrást biztosítani, és ahol indokolt elvégezzük a burkolat javítását.

Egy kereskedelmi egység működtetése nem minősül közügynek (magánvállalkozás), ellentétben egy útépitéssel, vagy forgalmi rend kialakítással. Mindenkinek privát joga, hogy melyik kereskedelmi egységet veszi igénybe, nincs közvetlen összefüggésben az útépitéssel, hiszen út eddig vezetett a bolthoz, és ez után is fog.

2. Mocsáros-dűlő

Az, hogy a korábbi években nem a jelenlegi hangvétel zajlott az Egyesület és a Hivatal között, annak is köszönhető, hogy nem adott a szervezetük rá okot. Nem a hivatal volt az, aki a terület kiürítését kérte (mint Önök), nem a hivatal szeretne egy másképpen is hasznosítható területet kutyafuttatóként használni (családi házas övezetben), és szintén nem a hivatal az, aki a területen élőket nem veszi figyelembe.

Ismételten hangsúlyozom, hogy az általunk a Főváros felé megküldött anyag javaslat volt, és mi munkaanyagként kezeltük, kezeljük. Szükségtelen végleges döntések előtt növelni a bizonytalanságot a bent élő emberekben. Hivatalom lehetséges partnerként tekint rájuk, és nem a képbe nem illő „zavaró tényezőként”. Továbbiakban is az az álláspontom, hogy az ő munkájuk nagymértékben hozzájárul a terület jelenlegi, tisztuló állapotához.

Természetesen elismerem és tiszteltem az Egyesület e téren nyújtott teljesítményét, azonban az csak a terület egy adott sávjára terjed ki.

Az ügyintéző munkája többszörös kontroll alatt áll, feladatai közé tartozik a Mocsáros-dűlő problémakezelése is. Javaslatait rendszeresen megtette, megteszi, nem üzen, hanem elkészíti az írásos anyagokat. Más szemmel nézve tette észrevételeit, maximálisan a teljes kerület és nem csak egy civil szervezet, vagy egy kisebb csoport érdekét nézte.

Megértem fenntartásukat, azonban a kerület 124.000 lakója érdekét is érdemes lenne figyelembe venni.

3. Növényzet kezelése

A Mocsáros-dűlő területén található fák fenntartását a kerület más részein található növényállományhoz hasonlóan végzi a szerződött park-és fasorfenntartó.

Megkeresése kapcsán felmérjük a területet, és a közlekedést akadályozó ágak eltávolítását szükség szerint megrendeljük, azonban figyelemmel kell lennünk annak védettségi státuszára is.

4. Határkövek

Az ügyben korábban két alkalommal is levélben tájékoztattuk az Egyesületet. Egyrészt valóban vannak technikai kérdések, másrészt ezeket a műtárgyakat nem lehet magántulajdonként kezelni. Amíg a terület sorsa és hosszútávú hasznosításának kérdésében nem születik döntés, kérem türelmüket ebben a kérdésben.

Ezúton tájékoztatom –megelőzendő az esetleges információ hiányt -, hogy a kövek kezelése érdekében megkerestük az illetékes természetvédelmi ügyosztályt is, hiszen az egyik alapkö természetvédelmi területen fekszik. Itt javaslom az Egyesületnek, hogy tekintse meg az ilyen oltalom alatt álló területekre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, és az engedélyköteles tevékenységek listáját további bonyodalmak elkerülése érdekében.

5. Az Egyesület munkája

Az Önök szóhasználatával súlyosan dehonesztálónak érzem a többi civil szervezetre utaló negatív kritikát az ingatlanok kezelésére való felhívás tárgyában. A helyi médiában több alkalommal is megjelent tájékoztató anyag mindenkinek a rendelkezésére áll, szabadon felhasználható. Nem egyedül az AME értesíti a tagjait ezzel kapcsolatban.

Tapasztaljuk, hogy minden esetben van póráz nélküli kutyasétáltató a Mocsáros-dűlőben vagy annak közvetlen környezetében, és szabadon, kutya-futtatóknak „használgák” a területet, eléggé elítélendő módon.

Visszautasítom a zöldhulladék behordás „megcsappanását”, önkormányzatunk sajnos növekvő mennyiséget tapasztal a bejárások során. Jelenleg is van nem kevés mennyiségű, friss zöldhulladék illegálisan kihelyezve a területen, és a mennyisége folyamatosan nő. Ez elsősorban a közeli családi házak kertjeiből „termelődik” ki, csakúgy, mint a felújításokból származó építési maradványok, sőt egy része is.

Önkormányzatunk eddig is kiemelt figyelmet fordított Aquincum és Mocsáros-dűlő területeire. Ez a továbbiakban is így lesz, -jóllehet, kis részben tulajdonosa annak-, mert úgy gondoljuk, hogy munkánk az egész lakosság érdekét szolgálja, és nem egy Egyesület érdekei mentén működünk.

Az elmúlt években a kerületben található civil szervezetek, többek között Önök is jelentős anyagi támogatást kaptak Önkormányzatunktól.

Legutóbb a Gladiátor utcában építettünk közterületi fitness parkot 2012. júliusában. Ezen építési munkákat folyamatosan egyeztetjük Önökkel, holott nem lett volna kötelességünk.

A park létrehozásához hozzájárultunk az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan biztosításával, valamint bruttó 2.891.498.- Ft értékben került kivitelezésre a felnőtt fitness-parkrész, melyet szintén Önkormányzatunk finanszírozott.

Az Aquincum-Mocsáros Egyesület részére az elmúlt 3 évben biztosított anyagi támogatások:	
2010. év	
Fogadj örökbe egy zöldterületet!	180.000 Ft
CKB működési támogatás	550.000 Ft
Összes:	730.000 Ft
2011. év	
Fogadj örökbe egy zöldterületet!	120.000 Ft
Civil működési támogatás	350.000 Ft
Polgármesteri keret I.	600.000 Ft
Önkormányzati pályázat	150.000 Ft
Polgármesteri keret II.	400.000 Ft
Óbudai Kulturális Központ	300.000 Ft
Összes:	1.920.000 Ft
2012. év	
Fogadj örökbe egy zöldterületet!	120.000 Ft
Civil működési támogatás	350.000 Ft
Polgármesteri keret I.	400.000 Ft
Óbudai Kulturális Központ	300.000 Ft
Összes:	1.170.000 Ft

2013. év	
Óbudai Kulturális Központ (Együttműködési szerződés aláírásra került)	300.000 Ft

Sajnálatos módon vissza kell azt a tényt is utasítanom, hogy csakis az AME miatt van használatra alkalmas része a Mocsárosnak. Ezzel súlyosan megsérti, és nem veszi figyelembe a bent élő gazdálkodók eddigi törekvéseit, munkáját és lényegében elutasítja létezésük tényét. Ezzel a hivatalom nem tud közösséget vállalni. Ők is III. kerületi lakosok, ugyanígy az Aquincum-Mocsáros (Budapest Főváros III. kerület) területén élnek, és nem lehet őket nem létező embereknek tekinteni.

Kijelentik, hogy „nem a főosztály által kiemelten támogatottak villanypásztorait akarjuk kerülgetni, hanem sportolni, sétálni, kutyákat futtatni, játszani, modellezni, túrázni akarunk...”

A Családi pihenőpark mindezen tevékenység végzésére alkalmas lehetne, ha Önök, ahogyan többen is jelezték panaszbejelentésükben a hivatal felé, nem csak fizetés fejében biztosítanak a lehetőségeket ezekre a tevékenységekre, valamint írásos engedély nélküli építkezéseket nem folytatnának (szánkódomb, lépcső) a területén.

Korábban a Mocsáros területe nem volt alkalmas ezekre a tevékenységekre, sem a növényzet, sem a bent élők egy részének megléte miatt. Az elmúlt években jelentős javulás következett be részben az állattartók munkája révén a területen, azonban ez nem járhat azzal, hogy „a mór megtette kötelességét, a mór mehet” elven egy Egyesület eltávolíttatná őket, kellő megfontolás nélkül, súlyos anyagi és egyéb vonzatót róva a tulajdonosokra, illetve figyelmen kívül hagyva a kezelés jövőbeli költségvonzatait.

Önök is tisztában vannak vele, hogy tárgyalás alatt áll a Mocsáros-dűlő további sorsa. De kérem, ne hagyják figyelmen kívül, hogy a terület nem egy Egyesület tulajdona, és nemcsak annak tagjai, hanem látogatók, kívülállók is szeretnék élvezni a bent élőkkel együtt rendezett formában a terület adta lehetőségeket.

Budapest, 2014. április 8.

Tisztelettel:

Pálinkás András
főosztályvezető



Értesül:

1. Címzett
2. Bús Balázs polgármester (e-mailben)
3. Irattár