

Tisztelt Szerzők!

Ezúton is köszönjük a részletes és szakmailag alapos megalapozó munkarész előzetes megosztását.

A terv kialakításának fázisaiban, a terv véglegesítésében részt szeretnénk vállalni, a véleményezés lehetőségével szeretnénk élni.

Az Aquincum-Mocsáros Egyesület tagjainak és lakótársaink kérdéseit, gondolatait, javaslatait az alábbiakban gyűjtöttük össze, melyeket az átláthatóság kedvéért oldalszám alapján rendeztünk.

10. oldal – Területfelhasználás tervlap

A Gladiátor utca északi végén, a Gladiátor parkot is magába foglalóan; illetve a tervezési terület nyugati oldalán jelölt Lk-2 besorolások valóságos beépítési tervet rejtenek? A tagság kérése alapján nem támogatjuk a beépítést ezeken a részeken.

10.oldal A)

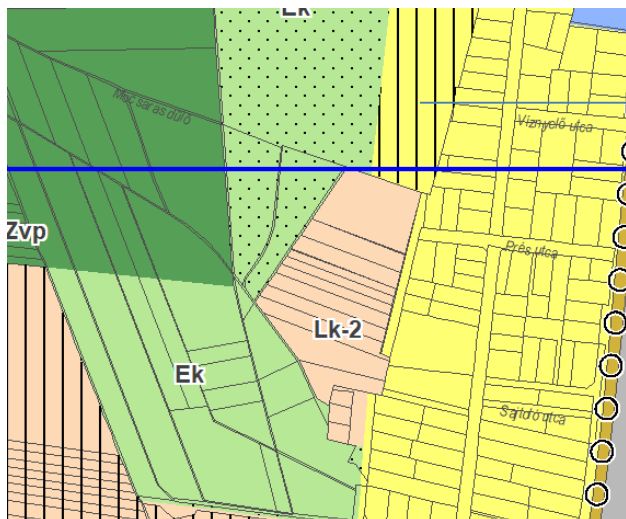
A Gladiátor utcai Családi Pihenőpark és Játszótér (5 telek), valamint a tőle északra lévő 8 telek Lk-2 besorolásban maradt a legutóbbi Budapestre vonatkozó Településszerkezeti terv elfogadásakor (2021. április 3-tól hatályos). Miközben a tervdokumentációban ezt a részt már nem jelölik beépíthető területnek.

Vannak-e tervek az adott rész beépítésére vonatkozóan? Tervben van-e tulajdonosváltás?

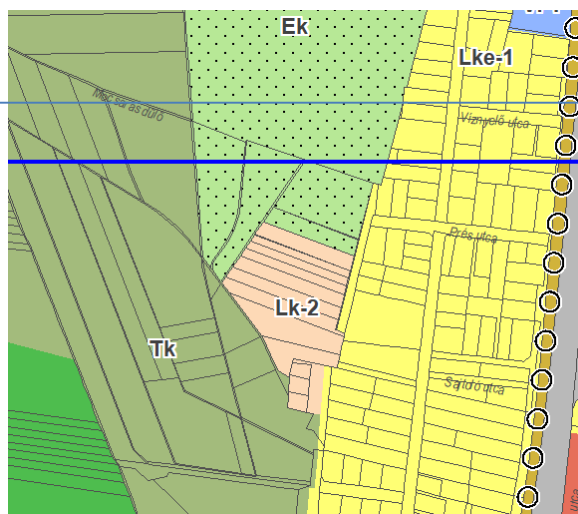
A Gladiátor park területe Óbuda-Békásmegyer Önkormányzat tulajdonában marad?

Javasoljuk, hogy az északi Lk-2 terület kerüljön átsorolásra: közparki besorolású terület; esetleg egy része intézményi terület lehetne, egy jövőbeli közösségi ház építése érdekében.

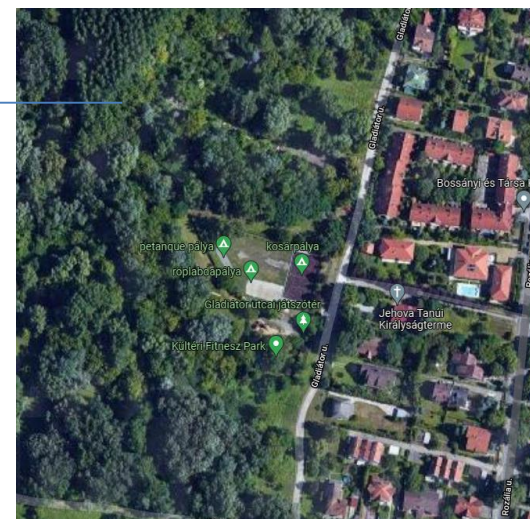
A fejlesztési koncepcióról készült véleményünkben is jeleztük, hogy a helyi lakosságnak nincs igénye a közösségi kertre és a gyümölcsösre, valamint a jelenleg tervezett helyen nem lenne praktikus megvalósítani ezeket (megközelítés, közműellátottság hiánya, öntözés stb.) Ha mégis valós igény van erre például a lakótelepeken élők részéről, akkor megfontolandó lehet ide helyezni inkább.



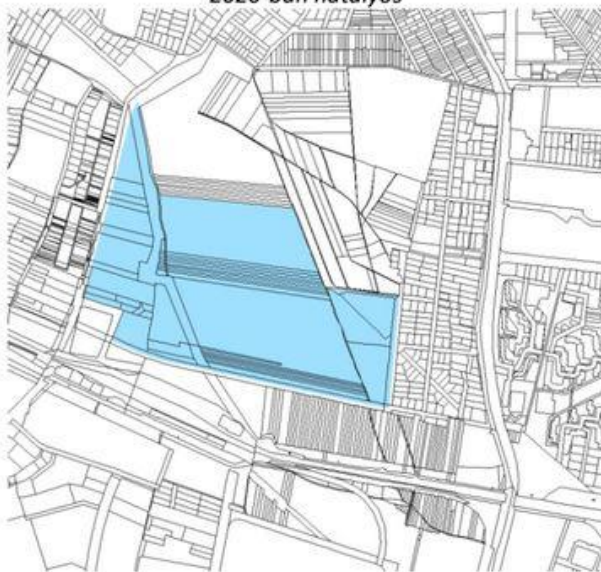
Részlet: Budapest Főváros Településszerkezeti Terv
2017.12.06. - 2021.04.02



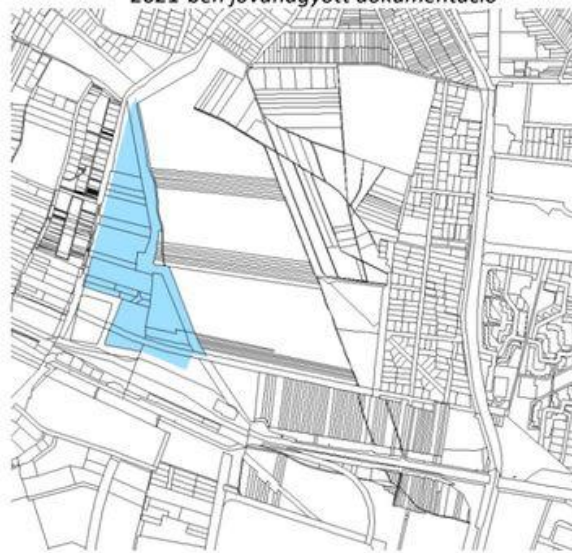
Részlet: Budapest Főváros Településszerkezeti Terv
2021.04.03-tól, jelenleg hatályos



2020-ban hatályos



2021-ben jóváhagyott dokumentáció



Lk-2 jelű jelentős változással érintett terület lehatárolásának változása

Forrás: MOCSÁROSDŰLŐ
TERMÉSZETVÉDELMI
CÉLÚ REHABILITÁCIÓJA -
TERVDOKUMENTÁCIÓ,
MEGALAPOZÓ
MUNKARÉSZ; 75. oldal

10. oldal B)

A másik, jelentős változással érintett Lk-2 terület (az alábbi ábrán kiemelve) nagy volumenű beépíthető terület. Erről a területről a dokumentációban kevés szó esik, viszont a Mocsáros-dűlő természeti értékeire jelentős hatással járna a terület beépítése. Ennek a szempontnak a figyelembe vétele nélkül a terv nem tekinthető átfogónak. Tudjuk, hogy ez nem a tervezési terület része, de szervesen kapcsolódnak egymáshoz, csak a távfűtő csövek választják el a két területet. A beépítés veszélybe sodorhatja a védetté nyilvánítás célját.

Az anyagban is tárgyalt, hogy ennek jelentős része védett régészeti lelőhely (római kori udvarház). Nem feltételezzük, hogy ide bárki is mélyépítésű házakat, ingatlanokat tervezne.

Amennyiben valaha beépítésre kerül a tárgyalt terület, részletek nélkül érdemes lenne a tervdokumentációban feltüntetni, hogy milyen jellegű épületek (lakóingatlanok, irodaépületek, kertes házak vagy emeletes blokkok) vannak a tervben és ez mennyi lakót, illetve a területre dolgozni/intézkedni/stb. érkezőt fog generálni. Az ehhez szükséges közúti tervek érintik a tervezési területet, felvetnek infrastruktúrát érintő kérdéseket: pl. ennek a területnek lesz közúti kapcsolata az Aquincum HÉV átjáróhoz? Ha igen, ez technikailag hogyan tud megvalósulni? Tervben van a Zsófia utca bővítése? Esetleg a Zsófia utca felé le lesz korlátozva a forgalom az új lakóövezet irányából és a Vonat utca felé lesz terelve? Erről szeretnénk tájékoztatást kapni.



12. oldal - Lovas központ

Előző véleményünkben nem támogattuk a lovas központ létesítését. Akkor csak a térképen láttuk bejelölve a területet. Azóta valamivel többet lehet tudni, de még számos kérdésünk van ezzel kapcsolatban. Több környéken lakó jelezte, hogy nem örülne a lovas központ

létrejöttének. Mi sem érezzük összeegyeztethetőnek a természetvédelmi terület céljaival. Korainak tartjuk, hogy még nincsenek készek a tervek a rehabilitációra vonatkozóan, de már elkezdődött a terület feldarabolása.

Mivel indokolják egy lovas központ szükségességét ezen a területen? Mi alapján döntöttek úgy, hogy a Zabszalma Alapítvány kapja használatba a területet? Mi alapján döntöttek úgy, hogy a Zabszalma Alapítvány ide helyezze át a tevékenységét?

Ha a Zabszalma Alapítvány felvonul, akkor az általa használatba vételre szánt területet el fogják keríteni vagy továbbra is használható lesz mindenki számára?

Jól értelmezhető a térképről, hogy egyrészt a kék terület egy részét fogják használni, ami a Természetvédelmi Központ mellett terül el? Vagy inkább egy másik képen (13.o.) van a tényleges tervezett állapot, mely szerint a fentebb zölddel jelzett „természetközeli terület” besorolású felületet is használni fogják?

Csak a kijelölt területet használhatnák vagy az egész Mocsáros-dűlő területét?

Kiemelésre került a megalapozó vizsgálatban a lovas központ, miközben az **Oktatóközpont** mostanában keveset hallani. Realizálódik-e a Magyar Madártani Egyesület terve a jelölt helyen, a régi ATI pálya helyén létesítendő oktatóközpont felépítése?

13. oldal A - legelő

A legelőként jelzett terület elkerített legelőt (pl.: kerítés, villanypásztor) jelent (mint a mostani szarvasmarhák által elfoglalt terület, amit most illegális villanypásztor őriz) vagy bárki számára átjárható lesz (mint ahogy a juhok mozgó csordája mellett alapvetően lehet elkerítés nélkül mozogni)?

13. oldal B - kerékpárút

A Zsófia utcán tervezett kerékpárút az utca szélességének bővítésével van tervben? (Jelenleg a parkoló autók mellett egy autó szélességű néhol az utca, a kétirányú forgalom is akadályoztatva van.)

13. oldal C - tanya

Hasznos elemnek tekintjük ismeretterjesztés szempontjából egy tanya kialakítását a térképen jelölt területen, de csak szigorúan szabályozott tárgyi és személyi feltételekkel.

13. oldal D – integrált park, kutyasétáltatás

Az online lakossági felmérés eredményéből is látszik, hogy a környék lakói, valamint a távolabbról érkezők számára is kedvelt kutyasétáltatási terep a Mocsáros-dűlő. A tervezett integrált park szűkösen tűnik, miközben érthető, hogy a természetvédelmi rehabilitáció szempontjai elsődlegesek. Mindenképpen további egyeztetés szükséges a kérdésben.

20. oldal, 38. oldal

Van terv vagy lehetőség arra, hogy hová költöztethetők a Mocsárosban jogcím nélkül lakó emberek? (Most nincsenek gyerekes családok és a lakók száma alacsony.) Készült-e már felmérés a kitakarítandó szemét mennyiségéről, a pontos elhelyezkedésükről és ennek költségéről?

24. oldal – Zártkerti terület

A képek 3 évvel ezelőtti állapotot mutatnak be. Azóta sok új épület épült, konténerparkok, autós lerakatok. A képeken látható zártkerti fák felét már kivágták. Érdeemes lenne a jelenlegi állapotot felmérni és azt alapul venni.

37. oldal – Zajterhelés

A terület zajterhelése rendkívül jelentős. Ennek az ellenkezőjét állítani azt jelenti, nem mérték azt fel kellőképpen. Zajforrás az autós forgalom, a HÉV is messzire hallatszik, de az utóbbi évtizedben Óbuda fölé terelt légiforgalom is kedvezőtlen hatással van területünkre. A repülőgépek száma éjszaka is magas. Az általuk okozott zaj, naponta jól meghatározható időintervallumokban, rendszeres ciklusokban zavarja az itt lakók nyugalma, valamint káros a növényzetre.

A megnőtt repülőgép-forgalom egészen biztosan hozzájárul -a magasnövéű fák szabad szemmel is látható- perzselésnyomok kialakulásához a lombkorona felső rétegében. A repülési magasság betartásának megszegését is gyakran érzékeljük a fölöttünk túlságosan alacsonyra ereszkedő gépeknél.

38. oldal - A legelők foszfor- és nitrát-szennyezettsége

A területen legeltetett marhák által kibocsátott nagy mennyiségű vizelet, a kezeletlen trágya mennyisége okozhatja a foszfor- és nitrát-szennyezést. Az állatok száma évente és év közben is változik, de évtizedek óta tartanak szarvasmarhát a Mocsárosban. A ridegtartásban nevelt állatok tartásának egyenes következménye a szennyezettség.

39. oldal – Árvízvédelem

Az Aranyhegyi-patak árvízvédelmével foglalkozó részből hiányzik, hogy a gát tervezési és kivitelezési munkáira 2019 januárjában jött létre vállalkozási szerződés Budapest Főváros Önkormányzata és a Swietelsky Építő Kft. között, a kivitelezés ez alapján meg is kezdődött. Azonban a területen található régészeti értékek miatt a kivitelezést leállították, ugyanis a tervezett műszaki megoldás kiemelten védett régészeti emlékek pusztulását okozta volna egy bizonyos szakaszon. A Swietelsky Építő Kft. a műszaki tartalom módosítására vonatkozóan benyújtott Ésszerűsítési javaslatában olyan műszaki megoldást mutatott be ennek kezelésére, ami közbeszerzési jogszabályoknak megfelelő vállalkozási szerződésmódosítás keretei között nem valósítható meg, ezért a megrendelő Fővárosi Önkormányzat a Swietelsky Kft-vel fennálló

jogviszony lezárásáról döntött. A Swietelsky Építő Kft. az I. Ütem kivitelezését követően (1+450-2+122 között) levonult a területről. Ez azt jelenti, hogy a patak bal parti töltése készült el a vasúton túli szakaszon és a vasúttól a Duna felé eső szakaszon 470 méter hosszban. (A teljes védvonal hossza hozzávetőleg 2 km.) A vasúton túli szakaszon a töltésfejlesztés földmű építéssel, a vasúttól a Duna felé eső szakaszon vasbeton árvízvédelmi fal építése valósult meg. A Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztályának legutóbbi tájékoztatása szerint az új közbeszerzési eljárás elindításáról szóló döntés 2021 tavaszán lett volna esedékes, de nem tudunk róla, hogy ez megtörtént volna.

50. oldal – Közúti közlekedés

Félrevezetően úgy tűnik, mintha a terület közúti forgalma javult volna az elmúlt években, pedig a valóságban a helyzet eldurvult az aranyhegyi, péterhegyi, örömhegyi és örömi folyamatosan épülő lakóparkok által generált, autóval közlekedők átmenő forgalmának hatására. Csillaghegyen nem is próbálnak az autósok kijutni a Szentendrei útra. Ahogy azt a tanulmány helyesen írja, a HÉV átjáró szűk keresztmetszet, és a csúcsidős átkelés 15-20 percet vehet igénybe. Ehhez kell majd hozzáadni az új lakó/iroda övezet forgalmát, valamint a tervezett park látogatóinak forgalmát.

Javasoljuk, hogy ezt a részt sokkal alaposabban dolgozzák ki a tervben. Ehhez szorosan kapcsolódik a másik autós probléma, ami a HÉV megállókhöz vezető kertvárosi utcákban okoz durva beavatkozást. A fenti lakóparkokból autóval nem a csillaghegyi megállóba, hanem a jobban (10 méterre) megközelíthető HÉV megállókhöz hozzák-viszik a gyerekeket, családtagokat, sietve, nagy sebességgel közlekednek, naponta többször jönnek-mennek, fuvaroznak. Állandó zajt, bűdös forgalmat, az utcákat elzáró, ellepő parkoló autótömeget és erőszakos vitákat generálva a Prés utca, Víznyelő utca, Zsófia utca lakóival kora reggeltől éjjel utánig, amíg a HÉV jár.

51. oldal - Parkolás

Érdeemes lenne a parkolás részénél kiemelni, hogy mióta a fizetős övezet Kaszásdűlőre, a Gázgyári övezetre is kiterjedt, a Víznyelő utcát, a Prés utcát, a Zsófia utcát és az Aranyalma utcát, sőt a Rozália utcát is napi több tucat autó P+R parkolóként használja.

59. oldal – Online lakossági felmérés

Az online lakossági felmérés eredménye is alátámasztja Egyesületünk korábban közzétett megállapításait a Mocsáros-dűlő fejlesztési koncepciójáról:

A Mocsáros-dűlő az egyik utolsó természetes, nedves élőhely Budapesten, sokféle elveszett természeti kincssel, amikre már csak emlékezni tudunk, de vannak még létező csodái is, amik megőrzésre érdemesek. A hangsúly a természetes szón van. Ez a terület ne váljon mesterséges élményparkká, ne kávézni, ebédelni, a különféle mutatványok miatt jöjjenek a látogatók.

A védett területen csak a zöldterület rehabilitációját segítő intézkedések, illetve a terület bemutatását, ismeretterjesztést szolgáló beavatkozások legyenek, semmiképpen sem javasoljuk kávézó, étterem, rendezvénytér, burkolt játszótér és sportpályák stb. létrehozását. Minden új funkció hatással van a védett területre, ezért csak olyan elemek készüljenek el ezen kívül is, amelyek nem veszélyeztetik a természetvédelmi célú rehabilitációt. Továbbá olyan koncepció valósuljon meg, amely figyelembe veszi a már itt élő lakosság szempontjait.

Ezt a kérésünket nagyon fontosnak, a legfontosabbnak tartjuk a Mocsáros természetét illetően. Tisztában vagyunk azzal, hogy a korszellem, a hasznosítási vágy és az emberek egy részének igénye megvan a vurstlira, zajosabb programra, de jó lenne itt erre lehetőséget nem adni.

Az Aquincum-Mocsáros Egyesület állásfoglalása a Mocsáros-dűlő fejlesztési koncepciójáról:

http://www.mocsarosegyesulet.hu/page/allasfoglalas-a-mocsaros-fejlesztési-koncepciojarol?fbclid=IwAR1Z_NITGgll3qOIRCYgnaGrnsCQUYfLWpeSH-ryyjlNhyUSOOiqsRYhnmA

AME hírlevél, 2021. április 28.:

<http://www.mocsarosegyesulet.hu/page/hirlevel-2021-aprilis-28?fbclid=IwAR2nT-nmQQcUJSZKitWUAKPQeNXkhsZocbU95-mG2pWhpoHkB9KDSZrIpUU>

Budapest, Mocsáros-dűlő, 2021. október 12.

Köszönettel,

Aquincum-Mocsáros Egyesület