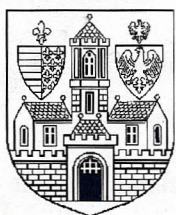


BUDAPEST, III. KERÜLET ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER



Polgármesteri Hivatal
1033 Budapest, Fő tér 3.

FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Ügyiratszám: 5 /2013
Ügyintéző: Szécsi Zsolt

Tárgy: Tervezett Római parti védőmű
tárgyában írt Hírlevélre válasz.

Mihályfy Klára, elnök részére

AQUINCUM-MOCSÁROS KÖZHASZNÚ EGYESÜLET

1031 Budapest
Gladiátor utca 33.

Tisztelt Elnök Asszony!

2013 februárjában megjelent Hírlevelükben foglaltakkal kapcsolatosan az alábbi pontosítással kívánunk élni, mivel számos szakmai és tárgyi tévedés olvasható benne. Önkormányzatunk minden esetben kiemelt feladatának tekinti a kerület lakosságának pontos, szakmailag precíz tájékoztatását minden a kerület lakosságát érintő kiemelt beruházás tekintetében. A Római parton létesülő árvízvédelmi mű kérdését régóta kiemelt feladatként kezeli Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata.

A tervezett védőmű vonatkozásában több határozatot hozott a képviselő testület és ezeket minden lehetséges fórumon nyilvánosságra is hozta. Ezért ezek számát és a benne foglaltakat külön nem ismételném meg. A fenti nyilvános dokumentumok ismeretében teljes mértékben elfogadhatatlan a hírlevélben olvasható alábbi állítás:

„Az ezredforduló óta a Rómain, a korábbi sport- és szabadidős létesítmények és vállalati üdülők privatizációját követően, a kerületi önkormányzat tudtával és engedélyével, a lerombolt vagy leégetett épületek helyén lakóparkok, szállodák, más létesítmények épültek. Ezek egy részének a tulajdonosai (magukat a jobb hangzás és hivatalos háttér megteremtése céljával akár „civil egyesületekbe” tömörítve) erős lobbizást folytatnak és követeléssel lépnek fel annak érdekében, hogy a hullámtérben felépített ingatlanjukat közpénzből épített, közvetlen parti gáttal védhessék..... A mobilgát megszavazása után az építés bármikor megkezdődhet. A mobilgát-építéssel viszont megnövekszik a Rómain beépíthető terület nagysága...”

A terület évtizedek óta beépítésre szánt üdülő területként van nyilvántartva Budapest Főváros korábbi rendezési terveiben. Ez a tény többször ismertetésre került minden lehetséges fórumon, de a hírlevélből ismételtelen az olvasható ki, hogy a tények egyszerűen nem tudnak áthatolni a téves állításokból rakott kommunikációs falakon. Sem a Főváros, sem Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata nem kíván változtatni a közel 70 Ha-os terület Övezeti besorolásán! Erről testületi határozat is született, mely szintén olvasható volt az Óbuda Újságban.

Hasonlóképpen értelmezhetetlenek a parti természeti értékek védelmével kapcsolatosan tett állítások, mivel a mai napig egyetlen egy civil szervezet, vagy szakértő sem hozott nyilvánosságra, olyan részletes környezetvédelmi szakvéleményt, hatástanulmányt mely tartalmazná a partot érintő természeti érték felmérését,

elemzését és a beruházás kapcsán várható „káros” folyamatok hatáselemzéseit. Kérjük, hogy az Önkormányzat számára is kiemelten fontos közös értékmentés céljából juttassák el számunkra ezeket a dokumentumokat.

Szintén a hírlevélben olvasható, hogy „Sajnos a mobilgát nem oldja meg a tényleges árvízvédelmet, viszont iszonyú mennyiségű pénz elköltését jelenti, és rettenetes károkat okoz, amiket helyrehozni nem leszünk képesek.

A károk hatása érinti a Mocsáros-dűlőt, amennyiben a mobilgát készítésekor kb. 30 méter szélességben feltöltik a Duna medrét kb. 150 ezer m³ földdel. Ezt megelőzően az ártéri erdőt kiirtják, a mobilgátat pedig 8 méteres mélységben a földbe alapozzák, elzárva a Duna felé tartó felszín alatti természetes vízfolyások útját.”

Nem említi meg a hírlevél, hogy a feltöltésre azért lett szükség, mert a területen húzódik egy 1200 mm-res vízvezeték és ennek védőtávolsága miatt szükséges a part északi szakaszán a parti terület rendezése, a másik műszaki tény, hogy korábban megépült a Duna túloldalán az Újpesti szennyvíztisztító mű, melynek építésekor ennél jóval nagyobb feltöltés került a Duna mederbe és ennek köszönhetően a római part mederoldala erősen errodálódik. Az újpesti beruházás kapcsán nem leghatározottan fel semmilyen szakmai, vagy civilszervezet által megfogalmazott tiltakozó anyag a beruházás várható hatásairól az irattárunkban. Ha önöknél rendelkezésre áll ilyen a római part természeti értékeit védendő dokumentáció kérem ezeket az anyagokat is juttassák el Önkormányzatunk számára a komplex tájékoztatás céljából.

A másik kiemelt műszaki kérdés a védőmű vonatkozásában az árvizek során a gát alatti átszivágások műszaki kérdésének tisztázása. Ez minden árvízvédelmünél kiemelt kérdés, így a fővédvonalnál is, ahol ez jelenleg megoldatlan!

A tervezők bevonták a műszaki probléma tisztázására a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem szakértőit is és az alábbi javaslatot fogalmazták meg a programterv készítésekor:

A felszín alatti vizek veszélyeztetésének kockázata

*A felszín alatt szivárgó vizek elleni védelem tekintetében minden tervezett változat egyenértékű, ugyanis, ha esetleg eltérő technológiával is kerülnek kialakításra a vízzáró falak, azok szivárgásgátlás szempontjából egyenértékűnek tekinthetők. A felszín alatti vizek veszélyeztetésének kockázata a **BUDAPESTI MŰSZAKI ÉS GAZDASÁGTUDOMÁNYI EGYETEM Geotechnikai Tanszékének** Kutatási jelentése szerint a következőképpen alakul:*

„Az 1. szakaszon a nyomvonal a jelenlegi meder szélénél halad, így a terület feltöltése szükséges. Az eredetileg is tervezett vízzáró fal és mélyszivárgó alkalmazásával teljesíthető mind az árvíz esetére mind a visszaduasztás esetére vonatkozó kritériumok.

A 2. szakaszon a talajrétegződés – különösképpen a fedőrétegek összetétele és elhelyezkedése – változatos. Ezen a szakaszon három különböző szelvényt vizsgáltunk. A számítások azt mutatták, hogy a talajvizsgálatok során meghatározott áteresztőképességi együtthatók tartománya éppen azon határvonal környékén van, amelynél kisebb áteresztőképesség esetén sekély szivárgó lenne alkalmazható, nagyobb áteresztőképességi együttható pedig mélyszivárgót tenne szükségessé.

A számítások rámutattak továbbá, hogy a vízzáró fal jelentősége a közvetlenül a mobil gát alatti szivárgásgátlásban van, a mentett oldalon kialakuló vízszinteket elsősorban a szivárgók kialakítása illetve üzemeltetése határozza meg.

A 3. szakaszon a terület nagy része feltöltött, itt a Kadosa utcától délre csak kisebb helyi beavatkozásokat terveznek. Háromdimenziós szivárgásvizsgálatot végeztünk annak megállapítására, hogy a mobil árvízvédelmi gát és a vízzáró fal végénél hogyan alakulnak a szivárgási viszonyok. A háromdimenziós számítás eredményei is azt mutatták, hogy elsősorban a szivárgó kialakítása határozza meg a kialakuló vízszinteket. A mobilgát végénél kialakított mélyszivárgó a kavicsban kialakuló víznyomás csökkentésével nagy területen képes a hatását kifejteni, azonban ennek üzemeltetési költsége is jelentősebb, mint a sekély szivárgóké.”

A fenti idézett jelentés is azt támasztja alá, hogy a kérdés jelentősége miatt minden szakmai fórumot és testületet bevont a tervező. Ennek fontosságára minden egyeztetésen felhívtuk a figyelmet a rétegvizek védelme miatt.

Önkormányzatunk mindig is fontosnak tartotta a területen található ingatlanok és az ott élők védelmét és biztonságát, valamint a Mocsáros megfelelő árvízvédelmét, a római part természeti értékeinek védelmét. A közös cél megvalósítása érdekében kérjük minél hamarabb jutassák el a számunkra azokat a részletes környezetvédelmi vizsgálatokat és hatástanulmányokat, melyek a hírlevélben szereplő információk alátámasztására szolgáltak.

Budapest, 2013. április 06.

Tisztelettel:



Szécsi Zsolt

főépítész

Kapják: Bús Balázs Polgármester
Theisz Bálint Alpolgármester
Dr. Papp Judit Alpolgármester
Puskás Péter Alpolgármester